

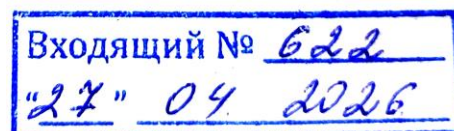
ОТЗЫВ

официального оппонента – доктора сельскохозяйственных наук, профессора Комлацкого Василия Ивановича на кандидатскую диссертацию Рудова Сергея Сергеевича на тему: «Технологические и селекционные способы повышения неспецифической резистентности и продуктивности свиней», представленную на соискание учёной степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальности 4.2.4. – Частная зоотехния, кормление, технологии приготовления кормов и производства продукции животноводства

Актуальность темы диссертации. Современное свиноводство требует комплексных решений, направленных одновременно на рост продуктивности и укрепление здоровья животных. В условиях промышленной технологии особенно остро стоит проблема снижения естественной резистентности, что ведёт к росту заболеваемости и отхода поголовья. Диссертационная работа Рудова С.С., посвящённая сочетанному применению пробиотиков и кишечных гормонов, а также селекционным методам повышения резистентности, безусловно актуальна. Автор предлагает не отдельные разрозненные приёмы, а системный подход, включающий как биотехнологическую, так и селекционную составляющие, что соответствует современным трендам развития зоотехнической науки.

Новизна исследования и полученных результатов. Научная новизна работы не вызывает сомнений. Впервые установлен синергетический эффект совместного введения экстракта двенадцатиперстной кишки (дуоденинов) и пробиотических препаратов «Нормофлорин» и «Иммунобак» у свиней разных половозрастных групп. Автором экспериментально доказано, что комбинация трёх компонентов (нормофлорин + иммунобак + экстракт) усиливает иммунный ответ на сальмонеллу и *E. coli* в 2 раза по уровню антител. Определены оптимальные дозы: для поросят – 0,15–0,30 г пробиотика + 50 мл экстракта, для свиноматок – 0,30 г + 100 мл 1 раз в неделю.

Разработаны и апробированы селекционные индексы: комплексный показатель воспроизводительных качеств (КПК1), индекс резистентности (ИР) и интегральный индекс резистентности и воспроизводства (ИРВ). Показано, что



при отборе хрячков по ИР в возрасте 28 дней преимущество по большинству гематологических показателей сохраняется до годовалого возраста, тогда как у свинок эффект менее выражен – это важное уточнение для селекционной практики.

Количественно новизна подтверждена: во второй опытной группе (иммунобак + экстракт) среднесуточный прирост составил +198 г к контролю, относительный прирост – 245% против 215%, затраты корма снизились на 1,6 кг на 1 кг прироста.

Значимость для науки и практики полученных результатов. Теоретическая значимость работы заключается в расширении представлений о механизмах действия кишечных полипептидов как модуляторов микробиоценоза и иммунитета. Практическая ценность подтверждена внедрением результатов в ООО «Русская свинина» (Каменский район Ростовской области) и в учебный процесс Донского ГАУ. Экономическая эффективность: дополнительная прибыль на одно животное во второй группе составила 1963,20 руб. против 965,50 руб. в контроле. Рекомендованные схемы кормления позволяют снизить затраты на ветеринарные препараты и повысить рентабельность производства.

Обоснованность и достоверность основных положений, результатов и выводов диссертации. Исследования выполнены на достаточном поголовье (всего задействовано более 300 животных разных половозрастных групп). Используются классические зоотехнические, физиологические, гематологические, иммунологические и биометрические методы (Microsoft Excel с определением критерия достоверности $P < 0,05 - 0,001$). Цифровой материал обработан корректно, выводы логически вытекают из полученных данных. Публикации (7 статей, из них 4 в журналах перечня ВАК) подтверждают апробацию результатов на конференциях различного уровня.

Оценка содержания диссертации, её завершенности в целом, замечания по оформлению. Диссертация представляет собой законченную

научно-квалификационную работу, выполненную на высоком методическом уровне. Автореферат полностью отражает основное содержание диссертации. Вместе с тем, имеются следующие замечания и вопросы:

1. В диссертационной работе следовало бы на отдельной странице дать расшифровку всех сокращений, таких как БСК, КПВК, ИРВ, ИР и других, что необходимо делать в научных публикациях.

2. В разделе «Материал и методика» таблица 1 с дозировками. В первой группе для поросят-сосунов – 30 мл экстракта, во второй группе – 30 мл + 0,1 г иммунобака, в третьей – 30 мл + 0,1 г нормофлорина, в четвёртой – 30 мл физраствора. Но в тексте после таблицы сказано: «Первая группа получала только экстракт... Вторая группа получала экстракт в сочетании с пробиотиком Иммунобак: Третья группа получала экстракт в сочетании с пробиотиком Нормофлорин; Четвёртая группа была контрольной, препарат не вводился». Однако, есть несоответствие: в таблице для второй группы указано «30 мл экстракта + 0,1 г иммунобака», а в тексте позже сказано: «оптимальными дозами... 0,2 мг иммунобака, смешанного с 50 миллилитрами экстракта» - разброс доз.

3. На с. 20 автореферата поясните, что означает формула « $1-1,2 \times 10^{12}$ эритроцитов»?

3. В разделе 1.2.: «При подборе родительских пар и отборе ремонтного молодняка свиноводы России учитывают индексы резистентности и воспроизводства» - нет ссылки на источник.

5. В таблице 3 «Линейные промеры подсвинков опытных групп при оптимальных дозах» - нет деления на min/max, приведены средние. Но в таблице 2 были показатели минимальных и максимальных значений.

6. В таблице 9 «Порок DFD, Порок PSE» написано «Отриц.» (отрицательно) – не описано, как определяли.

7. В разделе 4.5 Таблица 12: В колонке «Анти-тела к эшерихии коли, титр» значение для первой группы – 82,00, для второй – 130,00, для третьей –

122,0, для контрольной группы – 122,33, что выше, чем у первой и почти такое же, как у третьей. Но в тексте сказано: «Титры антител против кишечной палочки и холерной сальмонеллы были выше у животных из второй и третьей опытных групп».

8. В выводе 6, что Вы подразумевали под словосочетанием «свиней-заменителей»?

Подтверждение опубликования основных результатов диссертации в научной печати. Основные результаты диссертации опубликованы в 7 научных работах, из них 4 – в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК РФ (журнал «Вестник Донского ГАУ» №2 за 2024 и 2025 годы). Также имеются публикации в материалах международных конференций. Этого объёма достаточно для кандидатской диссертации.

Соответствие содержания автореферата основным положениям диссертации. Автореферат структурирован, содержит все необходимые разделы, полностью соответствует тексту диссертации. Рисунки и таблицы в автореферате информативны и отражают ключевые результаты.

Заключение. Диссертация Рудова Сергея Сергеевича на тему «Технологические и селекционные способы повышения неспецифической резистентности и продуктивности свиней» является научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение актуальной задачи – повышение продуктивности и естественной резистентности свиней на основе комбинированного применения пробиотиков и кишечных гормонов, а также использования разработанных селекционных индексов, что имеет существенное значение для частной зоотехнии и технологии производства продукции животноводства.

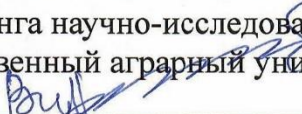
По своей актуальности, новизне, научно-практической значимости диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук согласно п.п. 9–14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого Постановлением

Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в редакции от 21.04.2016 № 335 и от 01.10.2018 № 1168), а её автор, Рудов Сергей Сергеевич, достоин присуждения искомой учёной степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальности 4.2.4. – Частная зоотехния, кормление, технологии приготовления кормов и производства продукции животноводства.

Официальный оппонент:

Заслуженный деятель науки РФ,

доктор сельскохозяйственных наук, профессор, ведущий специалист отдела мониторинга научно-исследовательской деятельности ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»,

 Комлацкий Василий Иванович

Подпись **Комлацкого В.И.** заверяю:

Почтовый адрес:

350044, Россия, г. Краснодар, ул. Калинина, 13

Тел. 8 (861) 221 58 16

E-mail: Vasily Komlatsky kubanagro@list.ru

27 04 20 26

